

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora ohrožených rodin s dětmi v oblasti vzdělávání, dluhové problematiky a zdravotní prevence
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006140

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	15. 12. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	67,50
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na reálný a závažný problém, avšak jeho situační analýza vychází převážně z interních zkušeností a starších šetření, což snižuje její aktuálnost i věrohodnost. Chybí také komplexnější přehled existujících služeb. Cílové skupiny i prostředí jsou popsány jasně, jejich potřeby však vycházejí spíše z jednotlivých kazuistik než z podrobného mapování. Hlavní cíl je v souladu se zaměřením projektu, dílčí cíle jsou měřitelné, ale často nejsou zcela provázané s výchozí situací ani logikou aktivit; nejlépe je nastavena oblast zdraví. Ověřování cílů je popsáno srozumitelně, avšak chybí výchozí data pro některé ukazatele a většina důkazů bude vycházet z interní evidence.

Zvolené skupiny indikátorů jsou pro projekt relevantní, s výjimkou indikátoru 551022.

Projekt staví na intenzivní terénní práci odpovídající charakteru cílové skupiny, nicméně některé aktivity jsou rozsahově nadhodnocené a jejich návaznost není vždy přesvědčivá. Celková délka realizace však odpovídá povaze projektu. Projekt je doporučen k podpoře s krácením a úpravou navrženou u jednotlivých kritérií.

### Požadované úpravy:

Hodnota u indikátoru 670031 bude při požadovaném krácení snížena na 3,5. MI 551022 bude vynulován.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt doporučujeme k podpoře s krácením a s úpravou.

Výše podpory po krácení je 8 778 000,00 Kč.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je zaměřený na poskytování sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, kterou má žadatel zaregistrovanou. Dále budou realizovány aktivity na podporu zdraví a podporu při řešení dluhů. Projekt bude probíhat v sociálně vyloučených lokalitách obcí typu A, ve Svojšíně a Kšici. Žadatel doložil vyjádření obcí o podpoře aktivit na svém území. Podrobně s odkazem na počty osob jsou také shrnuté dosavadní aktivity žadatele. K realizaci projektu je doloženo vyjádření zubařky a zdravotnice o podpoře aktivit projektu a o zapojení se do nich. Projekt se sice zaměřuje na problém, který je bezpochyby závažný a reálně existující, nicméně jeho popis je pouze částečně podložen relevantními a ověřitelnými zdroji. Popis výchozí situace vychází primárně z interních zkušeností žadatele a starších šetření, což snižuje věrohodnost a aktuálnost analýzy. Cílové území i aktéři jsou popsáni poměrně detailně, stejně jako analýza příčin a důsledků pro cílovou skupinu, avšak opět bez dostatečného podložení relevantními a ověřitelnými zdroji. Projekt uvádí, že v lokalitě chybí služby, ale neprezentuje komplexnější přehled o dosavadních nástrojích obcí, škol či sociálních služeb. Situační analýza lokalit je zpracována, avšak výrazně stojí na vlastním pozorování žadatele a příbuzenských vazbách pracovníků, což neposkytuje nezávislý pohled. Cílové skupiny jsou popsány jasně, včetně jejich struktury a velikosti, nicméně identifikace jejich potřeb vychází spíše z jednotlivých kazuistik než z podrobnějšího zmapování situace.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl je v souladu se zaměřením projektu a je dále rozpracován do čtyř dílčích cílů. Jednotlivé dílčí cíle sice obsahují měřitelná kritéria, ale není zcela jasné, jaké konkrétní výstupy mají přinést. Například cíl ve vztahu ke vzdělávání („90 % dětí setrvá ve škole nebo ji dokončí“) není zasazen do výchozí situace: projekt neuvádí, kolik dětí má aktuálně problémy s docházkou nebo nedokončením	Ano

									školní docházky, takže není zřejmé, jakou změnu má tento cíl představovat ani zda je jeho nastavení realistické. Cíle jsou kvantifikované neurčitě pouze procenty a není jasné, zda výchozí hodnotou je celkový počet všech účastníků nebo těch navázaných na indikátor 600000. Není jasné, co v souvislosti s definicí cíle znamená, že budou rodiče samostatně realizovat výchovně vzdělávací aktivity. Klíčové aktivity nemají stanovené výstupy, v tomto smyslu intervenční logika není funkční. Cíl vztahující se ke zdraví je nastaven dobře – je konkrétní, měřitelný, vychází z popsaných potřeb a je přímo provázán s aktivitami, které jej mohou reálně naplnit. Chybí však cíl vztahující se ke vzdělávání či rozvoji kompetencí realizačního týmu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsoby ověření dosažení cílů jsou v projektu nastaveny poměrně srozumitelně a u většiny cílů jsou uvedena konkrétní měřitelná kritéria, nicméně jejich praktická ověřitelnost má určité limity. Projekt sice popisuje, jak bude průběžně evidovat výsledky, avšak u části cílů není jasné vymezen výchozí stav, takže porovnání před a po realizaci nebude zcela jednoznačné (např. u vzdělávání chybí údaje o tom, kolik dětí má nyní problémy s docházkou). Naopak v oblasti zdraví je systém ověřování nastaven nejlépe a je zřejmé, podle čeho bude dosažení cíle posuzováno. Většina kritérií je založená především na interní evidenci pracovníků projektu, což samo o sobě snižuje míru nezávislosti, nicméně vzhledem k charakteru aktivit (terénní práce, individuální podpora, doprovody) je tento postup akceptovatelný.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je srozumitelný, je zpracován přehledně a je doložen podrobný popis realizačního týmu, včetně detailní kalkulace výše úvazků. Jednotkové ceny jsou uvedené u každé položky a jejich výše je v souladu s doporučenými cenami podle OPZ+. S ohledem na náplň práce bude krácena položka právník, protože vytížení pracovníka neodpovídá plnému úvazku. Navrhované krácení je uvedeno v příložené tabulce.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zvolené skupiny indikátorů jsou pro projekt relevantní, s výjimkou indikátoru 551022, který bude vynulován. Projekt není zaměřený na komunitní práci v souladu s požadavky výzvy, součástí týmu není komunitní pracovník. Dále jsou zvolené indikátory 670102, 600000, 670031, ty jsou adekvátní, mají odůvodněné hodnoty. Hodnota u indikátoru 670031 bude při navrhovaném krácení snížena na 3.5.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt staví na intenzivní terénní práci odpovídající charakteru komunity a prostředí lokalit a počítá se zapojením cílové skupiny ve všech klíčových fázích realizace, včetně vyhodnocení. Žadatel využívá dlouhodobou přítomnost v lokalitách a vytvořené vztahy, což usnadňuje oslovení a aktivní zapojení obyvatel do plánovaných aktivit. Nástroje motivace i způsoby práce s cílovou skupinou, včetně individuálních doprovodů a podpory v domácnostech, jsou přiměřené potřebám rodin a vhodně zvolené pro tento typ projektu. Aktivita byla zařazena na základě zkušeností z práce s cílovou skupinou a doložena zpětnou vazbou klientů. Zaměřují se na podporu rodičovských kompetencí, doučování dětí, podporu zdraví, právní poradenství a řešení dluhů, tedy na problémy popsány u cílové skupiny. Motivace je zajištěna prostřednictvím peer podpory i odborné pomoci pracovníků týmu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	V projektu jsou uvedeny čtyři klíčové aktivity, jejichž obsah je popsán pouze stručně a nejsou u nich stanoveny konkrétní výstupy. Je určeno časové rozvržení poskytování jednotlivých aktivit. Obsah aktivit navazuje na cíle projektu pouze částečně. Součástí první klíčové aktivity, kterou představuje sociální služba, jsou také fakultativní činnosti, jako je doučování, výlety a právní poradenství. Tyto činnosti je vhodné vyčlenit do samostatné klíčové aktivity. Není zřejmé, o kolik bude navýšen celkový úvazek sociální služby, přičemž žadatel počítá se zapojením stávajících zaměstnanců. V případě zapojení právníka není dostatečně odůvodněna míra jeho účasti, jelikož v minulém roce řešil situace pouze s 11 rodinami. V tomto ohledu není potřebnost celého úvazku věrohodně doložena. Součástí aktivit je také zpracování a podávání insolvenčních návrhů, avšak není uvedeno, zda je organizace k této činnosti akreditována.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6140-HK - Krácení s paušálem	6140-HK - Krácení s paušálem.xlsx

